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# AVTOKRATSKA IN NEAVTOKRATSKA OBLAST

Ločitev teh dveh tipov političnih režimov je precej jasna in jo najlažje definiramo na podlagi uporabe sile v prevzemu in vzdrževanju oblasti. Vloga sile (fizične, politične…) je pomembna tudi v razlikovanju političnih sistemov, in sicer kako jo uporabljajo za izvajanje in nadzor svoje moči. Kontrast je predvsem med avtokratsko in neavtokratsko vladavino, saj je tretji pojem, totalitarizem, precej sodobna izvedba avtokracije, ki ji kot sodobni antipod lahko postavimo ustavnost. Avtokracijo karakterizira koncentracija moči v enem samem središču, pa naj jo koncentrira v svojih rokah posamezni diktator ali pa politična skupina kot je denimo vodstvo stranke. Takšen center se zanaša na silo (represijo), s katero zatira politično opozicijo in nadzoruje družbene spremembe, ki bi lahko vodile k aktivnemu nasprotovanju režimu. Ta moč ni podvržena nobenemu učinkovitemu nadzoru ali sankcionirana z učinkovitimi ukrepi, je absolutna moč.

V nasprotju s tem za neavtokratsko oblast značilen obstoj več različnih centrov, kjer je moč porazdeljena, vsak center sodeluje v izkazovanju oblastne moči. Neavtokratska oblast tudi dovoljuje razvoj družbenih sil, iz katerih raste plejada različnih interesov in mnenj. Nosilce moči poleg tega podvrže kontroli in učinkovitemu sankcioniranju zlorab s pomočjo spoštovanja zakonodaje, to je t. i. vladavina prava.

Toda stvar ni kljub temu ni tako enostavna, v nekaterih primerih je skorajda nemogoče ločiti avtokracijo od neavtokracije. Pogosto si namreč avtokracije poskušajo zgraditi legitimnost na podlagi izposoje jezika in oblik, ki so značilne za neavtokratične režime. To je običajna praksa, tudi v večini sodobnih totalitarnih režimih so vzpostavili institucije – parlamente ali skupščine, izvajajo se volitve, obstajajo politične stranke, sodišča in pravne podlage, ki se navzven le malo razlikujejo od institucionalnih struktur neavtoritarnih držav. Tukaj bi lahko omenili denimo medvojno Poljsko pod vladavino generala Pilszudskega ali navidezni politični pluralizem v nekdanji Nemški demokratični republiki. V praksi je to najlažje vidno, če denimo primerjamo dve ustavi prve jugoslovankse države, ki sta si vsebinsko izjemno nasprotujoči, po obliki in jeziku pa površni bralec e zazna bistvenih razlik med obema ureditvama. Podobno je jezik totalitarnih ustav lahko v besedilih in doktrinah demokratičnih režimov.

Ne bi se spuščal v ocene sodobne politične geografije, ampak legitimno vprašanje je, kaj pomeni npr. dogajanje v soseščini – od Madžarske, Srbije, Turčije, donedavna Makedonije. Razlika je precej preprosta, a težko dokazljiva, namreč avtoritarni režimi kljub lepo spisanim ustavam in institucijam ne zagotavljajo dovoljšnjega preverjanja njihove legitimnosti, dejanj centra. Vse institucije so v svojem bistvu fasada, ki omogoča izvajanje oblasti/moči skozi proces hierarhičnih procedur, ki vse državne uslužbence podredijo navodilom vladajočega posameznika ali skupine. Edina skupna lastnost avtokratskih režimov je tako dejstvo, da je vsa politična moč skoncentrirana v enem samem centru in v lastnost, da ta lahko mobilizira tudi fizično moč, s katero preprečuje delovanje svojih političnih nasprotnikov.

Kot sem že rekel, je totalitarizem najvišja oblika avtoritarne vladavine. Od svojih predhodnikov se razlikuje v tem, da poskuša izrabiti državno moč za vsiljevanje svoje ideologije vsem državljanom, brez izjeme, po principu »kdor ni z nami, je proti nam«. Vsako nekomformistično mnenje je dojemano kot ekvivalent upora oziroma opozicije vladi, in velik prisilni-represivni aparat, vključno z več različnimi vrstami državne in tajne policije, je vzpostavljen predvsem z namenom, da vzdržuje pravoverno sprejemanje političnih doktrin (OVRA - Organizzazione per la Vigilanza e la Repressione dell'Antifascismo). Ena sama politična stranka, ki je ponovno centralno vodena in sestavljena izključno iz lojalnih podpornikov režima je druga značilnost totalitarizma. Tudi stranka je ponovno aparat za družbeno kontrolo, orodje za ideološko indoktrinacijo in bazen, iz katerega vodilna skupina pridobiva nove člane.

V sodobnem svetu je najbolj razširjena oblika neavtokratske vladavine ustavna demokracija. Minimalna definicija ustavne demokracije zahteva, da se izvaja urejen sistem rednih volitev, kjer je izbira kandidatov svobodna, obstaja možnost organizacije kompetitivnih političnih strank, splošna volilna pravica odraslih oseb, odločitve so sprejete na podlagi večinskega mnenja, s tem da so pravice manjšine ob tem zavarovane, neodvisno sodstvo, ustavno varovane temeljne človekove pravice in možnost spremembe kateregakoli dela političnega sistema na podlagi vnaprej znanih postopkov.

Dve osnovni ločnici med ustavno demokracijo in avtoritarno državo sta obstoj ustave oz. osnovne zakonodaje (Velika Britanija) in politične stranke. Ustava ni nujno en sam pisan dokument, čeprav je sam smisel ustave ta, da na enem mestu formalizira osnovni nabor temeljnih pravil, ki omejujejo tako politično skupnost kot tudi določijo odnose med vlado in državljani ter interakcijo med centri moči (minimalni standard so denimo tri ločene veje oblasti ipd.). V večini sodobnih demokratičnih demokracijah obstaja torej en sam dokument, ki zagotavlja nespremenljive omejitve izvajalcem oblastne moči. Ta določila navadno zajemajo tri glavne elemente: delitev specifičnih nalog države različnim institucijam, določitev področja, ki ga te institucije lahko urejajo in vzpostavitev okolja, v katerem lahko medsebojno delujejo. Navadno je poleg tega tudi naveden seznam posamičnih pravic in svoboščin, ki so zagotovljene vsakemu posamezniku in v katere država ne sme posegati, ter izrecna navedba postopkov, po katerih se lahko ta zakon spremeni. Na tak način je zagotovljeno, da se moč ne more skoncentrirati na enem mestu, pri enem posamezniku, določene državne funkcije postanejo imune na vladno intervencijo in miren prehod oblasti je zagotovljen. Drugi pomemben gradnik ustavne demokracije so politične stranke, saj je to sredstvo, preko katerega je v politično življenje vpet celoten spekter državljanov, tako v okviru izvajanja oblasti kot pri prenosu oblasti. V nasprotju s centralizirano, avtokratsko smerjo totalitarnih enopartijskih režimov, ki sloni na ideološki komfornosti in omejenem članstvu, so tudi politične stranke v ustavnih demokracijah praviloma decentralizirane, ter poskušajo v svoje delo in programe vnesti čim več različnih interesov ter prepričanj, so praviloma odprte do sodelovanja s posamezniki. V ustavni demokraciji je navadno obstaja določena mera tekmovalnosti med različnimi strankami, oziroma vsaj dvema. Vsaka od njih, četudi ne dobi dovolj moči, da bi lahko vzpostavila vlado, ima v rokah moč, da lahko deloma usmerja državno politiko.

Toda poudarjanje razlik med avtokratskimi in neavtokratskimi režimi naj nas ne zavede in zakrije obstoja nekakšnih vmesnih režimov. V takšnih primerih se je najbolje zateči k preverjeni metodi in pogledati, ali je center moči en sam in ali je potreba za njegovo vzdrževanje uporaba moči, vse lepe institucionalne rešitve, ki navzven kažejo na neavtokratskost režima, pa pustimo ob strani.

# TOTALITARIZEM

No, marsikaj na to temo sem v preteklih tematikah že navrgel, a mislim da je smiselno, da še enkrat pogledamo, kaj je definicija totalitarizma. Totalitarizem je oblika vladavine, ki ne dopušča praktično nobenih individualnih svoboščin in njen cilj je, da si podredi vse vidike javnega in individualnega življenja, vse se mora podreti avtoriteti države. Italijanski diktator Benito Mussolini je termin pravzaprav skoval v začetku 20. let, da bi z njim okarakteriziral novo italijansko fašistično državo, ki jo je tudi plastično opisal: »Vsi in vse v okviru države, nihče mimo države, nihče proti državi«. Do začetka druge svetovne vojne je pojem totalitarizem postal sinonim za absolutistično in zatiralsko enostrankarsko vladavino. Drugi sočasni primeri, z Italijo kot pionirko, so bili še nacistična Nemčija, Sovjetska zveza v času Josipa Visarijonoviča Stalina, Kitajska v času maoizma (Veliki skok naprej, Kulturna revolucija), v sodobnem času bi to nalepko lahko pridali Severni Koreji – takšna je že ves čas vladavine dinastije Kim.

Kot smo že omenili pri avtoritarnih režimih, je glavna značilnost totalitarizma močno centralizirana vladavina, vsa odločevalska moč je skoncentrirana v enem centru, pogosto v eni osebi, ki pa, za razliko od avtoritarnih režimov, poskuša to moč uporabiti za nadzor in usmerjanje vseh vidikov življenja posameznika s pomočjo prisile in represije.

»Represija je starejša oznaka za ukrepe, ki izhajajo iz zakonodaje ali izrednih stanj (represalije), pomeni pa tlačiti, preprečevati. V šestdesetih letih je ta izraz uporabil Marcuse za vse vrste državne, javne in zasebne kontrole in konec šestdesetih let je postala represija splošna oznaka za vsako vrsto tlačenja ali pritiskanja na ljudi.« Problemski okvir izraza represija namreč zajema različne pojme, sodobna inačica pa naj bi predstavljala za človeka stresno situacijo, ki ga potiska na družbeni rob: zaradi napadov nanj, na njegovo premoženje, svobodo, delo in ustvarjalne možnosti, nacionalno pripadnost in družbeni položaj. Širok spekter, ki ga ta definicija omogoča, pa se navadno kljub vsemu navadno oži na vse oblike državne represije: in to je vse od davčne uprave do policije. Izraz represija uživa negativno konotacijo, v zadnjih desetletjih pa se državno represijo, ki je omniprezentna tudi v današnjih časih, na široko meče v isti koš s politično represijo. To pa je značilnost sistemov, ki jih obravnavamo.

Totalitarnost ni novost, obstajala je tudi v starejših obdobjih, ko je absolutistični vladar, despot lahko presegel mej običajnega despotizma in poskušal urejati celotno družbo do zadnje pore. Že pred našim štetjem tako lahko najdemo družbe, ki bi jih lahko opisali kot totalitarne, npr. v Indiji ali na Kitajskem. A najbolj tipična primera ostajata nacistična Nemčija in Sovjetska zveza v stalinistični fazi. V tem primeru lahko govorimo že o t. i. decentraliziranem ali ljudskem totalitarizmu, kjer je državno vodstvo uspelo tudi dejansko pridobiti pretežno podporo. Ta podpora seveda ni bila spontana; njej nastanek je pogojen predvsem z razvojem sodobnih komunikacijskih in transportnih sredstev.

Totalitarizem se pogosto razlikuje od diktature, despotizma ali tiranije v tem, da zamenja vse stare politične institucije z novimi. S tem pomete s vsemi starimi pravnimi, družbenimi in političnimi tradicijami. V totalitarni ideologiji je pomembno tudi dejstvo, da se en cilj, pa naj bo to industrializacija ali osvojitev teritorija postavi kot najpomembnejši cilj, ki je visoko nad vsemi ostalimi, ne glede na žrtve ali stroške. (Tako lahko gledamo na sovjetski model industrializacije ali pa denimo sovjetsko vlogo v vesoljski tekmi, kjer je za razliko od ZDA bil vesoljski program tisti, ki je požiral sredstva, ki bi jih lahko oblast usmerila v višanje življenjskega standarda). Vsa sredstva se usmerijo v doseganje tega cilja. Kar bi lahko pripomoglo k cilju, se vzpodbuja, kar bi pot k cilju oviralo se zavrača ali celo uniči. Ta obsedenost z enim velikim ciljem ustvari ideologijo, ki vse razlaga zgolj z namenom dosega svetega cilja. Cilj je privlačen, cilj je navdihujoč in omogoči lažjo mobilizacijo in prevladujočo podporo ljudskih mas. Ta vsesplošna podpora, pa čeprav orkestrirana, omogoči državi neomejen nabor ukrepov. Vsako nestrinjanje je označeno za zlonamerno (zarota – judovska, prostozidarska, liberalna…)… notranjepolitična kresanja mnenje niso dovoljena (v Italiji je npr. Mussolini imel hude težave s krotenjem različnih frakcij v fašističnem gibanju). Dejstvo pa je, da ker je dosega »svetega« cilja edini ideološki temelj režima in države, ta cilj nikdar ne sme biti v celoti dosežen (tega problema sicer v primeru 20. stoletja nismo imeli, ker je cilj bil vedno dovolj oddaljen, a tudi pojasnjuje, zakaj se je Mussolini kljub vsemu nezaupanju in nesimpatiji do Hitlerja odločil za trojno os, ali denimo zakaj Hitler ni mogel reči dovolj, ko je do pomladi 1941 pokoril skoraj vso Evropo).

Pod totalitarnim režimom so tradicionalne socialne inštitucije odpravljene ali zatrte, in tu ne govorimo zgolj o sindikatik, temveč o društvih, tabornikih, pevskih zborih… Družbeno vezivo postane šibkejše in ljudje postanejo mnogo bolj dovzetni za vstop in absorbcijo vseh svojih aktivnosti v eno samo organizacijo (Italija, vse od športa do popoldanske partije kart ob kozarcu vina postane del enotno organizirane državne institucije – dopolavoro, mladinska organizacija…). Sodelovanje v preverjenih družbenih inštitucijah je najprej zaželjeno, kmalu pa postane obvezno. Država se vmeša tudi v stare religiozne in socialne vezi, ki jih nadomešča z novimi. Ko duh pluralizma in individualizma postane nezaželen in se sčasoma umakne vseprevladujoči novi totalitarni ideologiji, ljudje v pomanjkanju običajnih alternativ sistem zlagoma ponotranjijo, sprejmejo (Mussolini se je tako osredotočil na delo z mladino, ker je trdil da starejših generacij ni sposoben več dovolj spremeniti, je pa tudi po prevzemu oblasti dejal, da je Italijo ustvaril, sedaj pa mora ustvariti še Italijane). Neskončne individualne razlike se s tem izgubijo in so nadomeščene z masovnim konformizmom ali vsaj zunanjim priznavanjem prepričanj in obnašanja, ki ga predpisuje država.

Organizirano množično nasilje je v totalitarnih družbah postalo dovoljeno/zaželjeno in v določenih primerih tudi nujno. Utemeljevalo se ga je na potrebi po popolni podreditvi državni ideologiji in zasledovanju ideološkega cilja. Tako so v nacistični Nemčiji ali v času stalinizma izginjali celotni družbeni razredi, ki so jim namenili uničenje, Judi – kulaki – bogati kmetje. Vsi preganjani so bili povezani z nekakšnim zunanjim sovražnim faktorjem in okrivljeni za težave države, javno mnenje je bilo tako naperjeno proti njim in njihova usoda je bila v rokah državnih in strankarskih represivnih organov.

Policijsko ravnanje v okviru totalitarnih držav je velikokrat na videz podobno temu v t. i. policijskih državah, a obstaja pomembna razlika. V policijski državi policija ravna v skladu z omejitvami zakona in v »znanem okviru«, po domače, ve se , kaj te čaka, če… in kdo te čaka, če… V totalitarnih režimih pa so vse zakonske ovire fluidne, ni znano kdaj, kdo in zakaj lahko nasilno ukrepa. Akcije državnih in strankarskih organov so nepredvidljive in se zgodijo na podlagi volje vodstva. Pod Hitlerjem in Stalinom je bila ta nezanesljivost praktično vtkana v delovanje države. Nemška Weimarska ustava denimo ni bila pod Hitlerjem nikoli ukinjena, a poseben zakon je že leta 1933 Hitlerju omogočil, da jo je lahko spreminjal po lastni volji, kar vsak smisel ustave izniči. Zakonodajalec je tako postala ena sama oseba – labilna? Stalin je podobno leta 1936 spisal sovjetsko ustavo, a se je v praksi niso nikdar dosledno držali. Podobno kot v nemškem primeru je Stalin kot ustoličeni naslednik marksistično-leninistične in sedaj še stalinistične ideologije bil edini in končni razsodnik v interpretaciji ideologije, ki je bila nad ustavo. Niti Hitler in niti Stalin nista dovolila, da bi spremembe bile predvidljive, s tem sta povečevala strah med ljudstvom in dosegla, moramo priznati, močan učinek ter učinkovito zatrla opozicijo, še preden bi sploh dvignila glavo.

V naslednjih predavanjih se bomo dotaknili teme, ki je za današnje predavanje bistvenega pomena, namreč krize parlamentarizma, demokratične ustavne ureditve in liberalne demokracije. V medvojni Evropi je ta ureditev doživljala krizo, ki je bila močnejša na njeni periferiji, v državah, ki so se s takšno ureditvijo srečevale prvikrat, še bolj pa so bile te tendence jasne v državah, ki so konec prve svetovne vojne končale kot poraženke. Revanšizem, politični boji, vpliv gospodarske krize in drugi dejavniki so med množicami ustvarjale nezadovoljstvo, za rešitev vseh težav pa vedno obstaja tudi preprost recept: močna roka oz. diktatura, ki bo pometla z vsemi težavami družbe. Tako bomo govorili tudi o receptu, ki ga je za presekanje pat položaja v politiki in državi uporabil kralj Aleksander v Jugoslaviji z uvedbo osebne diktature in državnega režima januarja 1929, trend pa se je jasno kazal tudi v ostalih državah v soseščini. Diktatura pa ima vedno težavo: na kratek rok je lahko zelo uspešna, temu tipu vladavine, ki bi mu lahko rekli odrešeniška diktatura, navadno hitro zmanjka sape.

Verjamem, da ste o temu, kako je v Italiji na oblast prišel Benito Mussolini, v Nemčiji nato Adolf Hitler in kako se je zgodba končala, že dovoljkrat slišali, zato se bi danes osredotočil na sam fašizem kot ideologijo in prakso. Ne bom se spuščal niti v to, po čemer danes v Sloveniji poznamo italijanski fašizem – obmejni fašizem, usmerjen proti narodni manjšini (ustvarjanje naroda) – del zgodbe imenovane bonifikacija… in ne samo boj proti političnim nasprotnikom, značilen za prve pojave škvadrizma – črne srajce – militantni del – režim sicer še vedno vztraja na njih, a v politiki škvadrizem kasneje nima več veliko vpliva-Mussolini igra na politične note in svoji osebnosti. Morda zgolj Gentilejeve reforme 1923- šolstvo – Gentile je filozof- baza fašizma -v svojem globokem smislu niso tako rasistične, temveč pomenijo drastično modernizacijo šolstva –stranski učinek pa je zelo negativen za Slovence in Hrvate.

Včasih imam občutek, da se v določenih temah ponavljam, a nostalgija in zgodovinski spomin sta mnogokrat v nasprotju z zgodovinskimi dejstvi in marsikdo tudi danes bolj ali manj po tihem nostalgično glede na čase, ko je v Italiji veljalo, da: »Treni partivano in orario«, socialno zavarovanje postane stalnica… Istočasno pa je bila to družba, kjer je posameznik veljal precej manj kot množica in narod: »Chi si ferma e perduto« in je bilo nasilje čislano: »Buon fascista sa che la pace perpetua non e possibile«. Življenje je bilo povezano z dejstvom, da je bilo potrebno narodnopolitičnemu vodji, odrešeniku, slediti, pa naj si zopet sposodim Benita Mussolinija: »Credere, obbedire, combattere«.

Kriza liberalne demokracije, vzpon nacionalizma, predvsem pa odmevi ruske boljševistične revolucije so v Evropi postavili temelj novim gibanjem, ki jih imenujemo fašistična – po prvem udejanjenem, tistem iz sosednje Italije. In bili so povsod, eni drugemu nasprotujoči, v praktično vseh državah, nekje so bili glavni politični faktor, drugod manj pomembni – od Mosleyevih fašistov v Veliki Britaniji, do poljskih fašistov, veliko jih je svoje življenje zaključilo v bojih z nemškimi fašisti…

# DEFINICIJA FAŠIZMA

Definicija fašizma je izredno problematična, kljub veliko lepim razpredelnicam, ki na podlagi nekaterih določenih znamenj išče t. i. generični fašizem. (karizmatični vodja, paramilitaristične enote v srajcah različnih barv, cenzura, nacionalizem, težnje k obvladovanju vseh družbenih procesov, rasizem…) Ena od najbolj razširjenih teorij zadnjega časa je teza angleškega zgodovinarja Rogerja Griffina, ki se sprašuje, kako ločiti fašistične ideologije od ostalih ultranacionalističnih ideologij. V iskanju generičnega fašizma je tako začel iskati fašistični minimum – sestavine, ki jih mora imeti vsako fašistično gibanje, da ga lahko ločimo od »običajnih« ultranacionalističnih ideologij.

Najmanjši skupni imenovalec je tako po Griffithu »paligenetski mit«, mit o ponovnem rojstvu naroda. Od drugih velikih –izmov modernega sveta navadno ločuje tudi nekaj drugega, zaradi tega je tudi tako izmuzljiv, saj konservativizem, socializem in liberalizem temeljijo na dokaj konsistentnih filozofskih sistemih, medtem ko je fašizem v filozofskem smislu povsem zmeden in poln nasprotij. Navadno ne temelji na konkretnih filozofskih izhodiščih, pač pa na kolektivnem čustvovanju in je izum, ki ga je omogočila šele množična politika.

Zanimiv vidik je tudi razmerje med fašizmom in nasiljem. Ena od značilnosti fašizma je ta, da se od npr. liberalizma razlikuje v tem, da poskuša boj estetizirati in slaviti nasilje kot glavne značilnosti političnih dejanj. Če se v okviru klasičnega liberalizma vladajoča elita poskuša distancirati od nasilja in fizično nasilje prepušča vojaškim strokovnjakom, za fašiste nasilje ni samo sredstvo, temveč bistvena vrednota sama po sebi. Sven Reinhardt je tako izpostavil tri glavne funkcije fašističnega nasilja: slabitev nasprotnih gibanj s pomočjo fizičnega nasilja, krepitev bojnih izkušenj in solidarnosti ter projiciranje fašistične moči in reda. Po njegovem mnenju ima nasilje popolnoma drug politični in mentalni pomen, kot ga lahko zasledimo pri komunistih (ki so konec koncev tudi v izvoru stranka revolucionarnega nasilja). V primeru levice je bilo nasilje vedno zgolj sredstvo za dosego cilja. Za razliko od Stalina, ki je vedno poskušal teoretsko opravičiti svoja dejanja in iskal skladnost s teorijo Lenina in Marxa, tega niti Mussolini niti Hitler nista nikoli poskušala. Ena od pomembnih sestavin fašizma je tudi kolektivno čustvovanje, ki nadomesti racionalno razpravo, pri fašizmu se politika navadno prelevi v estetiko, nasilje je del politike in ultimativna fašistična estetska izkušnja je potemtakem vojna.

V klasični humanistični tradiciji poznamo tri razlage fašizma, ki pa ne vedno sovpadajo, še enkrat, fašizem je izmuzljiv. Po marksistični logiki je fašizem radikalni kapitalizem, po weberjanski šoli je antimodernizem, tretji koncept, imenovan totalitaristični pa zajema idejo fašizma kot totalni nacionalizem.

Pa vzemimo enciklopedično razlago: Fašizem je politična ideologija in masovno gibanje, ki je dominiralo v veliko delih srednje, južne in vzhodne Evrope med leti 1919 in 1945 in je imelo tudi svoje privržence v zahodni Evropi, ZDA, Južni Afriki, Japonskem, Južni Ameriki in na Srednjem vzhodu. Prvi evropski fašistični diktator Benito Mussolini je vzel ime za svojo stranko iz latinske besede fasces, ki pomeni snop oz. butaro brezovih palic, iz katerih štrli sekira in se je kot takšna uporabljala kot simbol kazensko/sodne avtoritete v starem Rimu. Kljub temu, da so se fašistična gibanja eno od drugega bistveno razlikovala, so imela veliko skupnih značilnosti, med drugim ekstremni militarizirani nacionalizem, sovraštvo do predstavniške demokracije in političnega ter kulturnega liberalizma, prepričanje v naravno družbeno hierarhijo in vladavino elit, ter željo po ustvarjenju t. i. Volkgemeinschafta (človeške družbe), v kateri bi bili individualni interesi podrejeni temu, kar je najboljše (po mnenju voditelja) za narod.

# INTELEKTUALNI IZVOR – VEČINOMA NI NIČ NOVEGA

Fašistične ideologije nista izumila Mussolini in Hitler, fašizem tudi ni bil izključno italijanski ali nemški. Izviral je iz 19. stoletja in ideje, na katerih je nastal, so se našle v delih piscev iz vseh držav Evrope. Veliko idej je izhajalo iz konzervativnih pogledov na progresivne revolucije v letih 1789, 1830, 1848 in 1871 ter sekularni liberalizem in socialni radikalizem, ki je iz njih izhajal. Francoz De Maister je npr. obsojal razsvetljenstvo, ker je zavrglo prevlado tradicionalne religije in aristokratskih elit, napisal je poklon rablju kot zaščitniku od boga dane socialne hierarhije. Hippolyte Taine je šel še dlje: obžaloval je, da so množice pridobile politično moč, saj je menil, da so na precej nižji stopnji razvoja kot plemiška vladajoča kasta. Pisatelj in revanšistični francoski nacionalist Maurice Barres je obžaloval vzpon množic, za katere je menil, da so na nižji stopnji biološkega razvoja. Povezal je tudi etnične korenine z avtoritarnim nacionalizmom in menil, da preveč civilizacije vodi k dekadenci, edino zdravilo za to pa je sovraštvo in nasilje.

Nemški populistični politiki in pisatelji so razširjali idejo o rasno čistem kmečkem prebivalstvu, ki je tesno povezano z zemljo in bo nekega dne sledilo karizmatičnemu voditelju, ki bo razumel ljudsko dušo in volitve ne bodo potrebne. K temu se je pridružil antisemitizem. Še danes predstavlja temeljno delo in lektiro ekstremnega nacionalizma rasistično delo (zeta Richarda Wagnerja) Houstona Stewarta Chamberlaina Temelji 19. stoletja, v katerem je prvič omenjen koncept arijske nadrase nordijskega tipa. Večina teh idej je kasneje bila temelj Hitlerjevega programa.

Ko k temu pridružimo še rasni darwinizem (močnejši preživi – nadljudje - nižje rase) – ki zavrača humanitarno usmeritev in socialno enakost, smo že precej bliže. Chamberlain recimo ni videl nobenega smisla v tem, da bi temu, kar je smatral kot »nižjo raso«, dali enake pravice. Vplivni nemški politik Heinrich von Treitschke je zavračal demokracijo, socializem in feminizem (ki jih je vse pripisoval Judom) – in slavil vojni imperializem (Pogumna ljudstva se širijo, strahopetna poginjajo). Njegov stanovski kolega Lagarde je za Slovane trdil, »da prej kot izginejo, bolje bo za njih in nas«. John Weiss je zapisal: da sta dva najbolj vplivna in popularna nemška intelektualca konec 19. stoletja bila povsem neločljiva od kasnejših nacističnih ideologov ter da je nemški in srednjevropski tisk s konca 19. stoletja bralstvo zalagal s konstantno tirado rasističnega nacionalizma, antisemitizem pa je bil del popularne kulture.

Proti koncu 19. stoletja je bilo veliko konzervativnih nacionalističnih mislecev, ki so obtoževali liberalce in socialiste pretiranega materializma in poudarjali, da je njihov pogled na svet veliko bolj poduhovljen. V njihovih delih je kljub temu jasno viden razkorak med idejami, ki so kasneje prežele fašistične režime, sprejemali so le nekatere: Friedrich Nietzsche je na primer sanjaril o herojski vitalnosti elit, ki jih ne zavira krščanska etika in liberalni humanitarizem, po drugi strani pa je bil nad populističnim nacionalizmom in antisemitizmom popolnoma zgrožen. Francoski revolucionarni sindikalist Sorel (vplival je tako na anarhiste, marksiste kot tudi fašiste) je priporočal nasilje kot protistrup družbeni dekadenci – kar je npr. Mussolini občudoval – toda njegova ekonomska teorija je bila za fašiste preveč socialistična.

# NARAVA FAŠIZMA

Kot sem že prej omenjal, obstaja več interpretacij, kaj fašizem sploh je, ne samo v zgodovinopisju, ampak tudi v političnih vedah. Po eni strani ga marsikdo jemlje kot radikalno socialno gibanje, medtem ko je za druge izraz hudega konzervativizma. Po eni strani je globoko iracionalen, vendar zna impresionirati z racionalnostjo predvsem ko gre za socialno skrb za svoje podpornike (quando c'era lui – zaposlenost, socialna država, 8 urni delavnik, prostočasne aktivnosti – dopolavoro)… Spet po drugi strani nekateri poskušajo razložiti fašistično »demonologijo« kot iracionalno in na napačno stran usmerjeno jezo in frustracije, medtem ko drugi vidijo predvsem popolnoma racionalne odločitve, ki so posameznikom omogočale karierni in razredni napredek. Interpretacije so problematične tudi, če pogledamo samo motive – ali se osredotočimo na želje po kulturni obnovi in ustvarjanju »novega človeka« - ali se ukvarjamo predvsem s strahovi – boljševistična revolucija ali volilna zmaga levega političnega bloka.

Razlog za te razlike je tudi v tem, da sta dva vzorčna primera fašizma – Mussolinijeva Italija in Hitlerjeva Nemčija - bili zelo različni v pomembnih vprašanjih. V Italiji je fašizem do leta 1934 tudi uradno zavračal antisemitizem in šele leta 1938 je Mussolini razglasil prvo serijo antisemitskih ukrepov, predvsem v želji po okrepitvi svojih odnosov z Nemčijo (v Trstu na Piazza Unita z balkona tržaške občine– izključitev judovskega prebivalstva iz javnih služb, višjega izobraževanja, cenzura za knjige judovskih avtorjev….) So bilo tudi judovski fašisti, ali pa izvorni pravaši na Hrvaškem – frankovci).

Druga težava je fašistični oportunizem – pripravljenost menjave stališč v političnem programu, če jim to omogoča zmago na volitvah (kakor ponavadi pridejo na oblast) ali pa zato, da utrdijo svojo moč. Povezava Mussolinija s cerkvijo in kraljem na škodo škvadristov, krvava ukinitev SA v Nemčiji 1934, pakt Ribentropp-Molotov… Drugi problem: osredotočenost na zgolj določene dele fašistične ideologije in njihovo dejansko izvajanje: osredotočenost na povezave z religijo, na socialni ali populistični del, obramba kapitalizma in elitizma…

# NASPROTOVANJE MARKSIZMU

Sovraštvo do marksizma kakršnekoli vrste – od totalitarnega komunizma do demokratičnih socialistov (Mussolini socialist - kasneje se nasilno obrne proti njim - uboj Mateottija). Osnovna obljuba vseh fašističnih gibanj je bila »trda« politika do marksistov, mnogo trša od dotedanjih demokratičnih desnih strank. (spomnimo se primera KPJ v Jugoslaviji). Mussolini je prvič opozoril nase kot fašista, ko je črnosrajčnike spustil nad stavkajoče kmete in delavce v letih 1919-1921. Večina zgodnjih članov nacistične stranke je bila pred tem del t. i. Freikorpsa – paravojaške skupine, sestavljene iz nekdanjih vojakov, ki je krvavo zatirala revolucionarne nemire v Nemčiji ob koncu prve svetovne vojne. Nacistične paravojaške enote SA (Sturmabteilung) so se pred prevzemom oblasti 1933 (rjavosrajčniki) redno po ulicah spopadale z nemško politično levico. Ob Hitlerjevem prihodu na oblast je poslal stotine komunistov v koncentracijska taborišča, znane »rdeče predele« mest pa redno ustrahoval s poostrenim policijskim nadzorom in nasiljem. Francosko fašistično gibanje je že leta 1925 kot svojega glavnega sovražnika identificiralo »socializem in vse njemu podobno«. Enako je v Avstriji Heimatschutz (domovinska straža), ki so jo sestavljali predvsem predstavniki višjih in srednjih slojev, predvsem služila pacifikaciji delavskih stavk v Linzu - spopadali so se s socialistično zaščitno organizacijo Schutzbund (Zaščitna zveza). Kasneje se je Heimatwehr pridružil kanclerju Dolfussu pri vzpostavljanju t. i. avstrofašizma.

Enako velja za finske fašiste, ki so večinoma izhajali iz paravojaških borcev proti boljševikom (skoraj prevzeli oblast 1919), isto velja tudi za japonske fašistične skupine, ki so nasprotovale zahtevam po demokratizaciji družbe in so bile ustanovljene kot protiukrep zaradi možnosti prenosa boljševistične revolucije. To je dejansko bil edini skupni imenovalec med več skupinami, ki bi jih lahko označili za fašistične.

Nekateri raziskovalci so opazili (glej deklaracijo o totalitarizmih) precejšnje podobnosti med fašizmom in sovjetskim komunizmom. Vsa gibanja so bila množična, oboja so se pojavila ob koncu prve svetovne vojne, v politično nestabilnih razmerah in v času gospodarskega kolapsa, oboja so stremela k udejanjanju totalitarnih sistemov po prevzemu oblasti (totalitarno izhaja iz it. fašizma – želja po nadzoru nad kontrolo celotne družbe in njenih podsistemov) in oboja so uporabljala teror in nasilje brez predsodkov, kadar je bila prilika za to. Ta teza je problematična predvsem zato, ker so fašistični režimi teror uporabljali za druge namene in proti drugim družbenim skupinam kot Sovjeti – predvsem so (v splošnem) podpirali kapitalistično ureditev in interese gospodarske elite.

# NASPROTOVANJE PARLAMENTARNI DEMOKRACIJI

Fašistična gibanja so kritizirala parlamentarno demokracijo predvsem zaradi dejstva, da je kot sistem dopustila, da je marksistična grožnja sploh lahko obstajala. Če povzamemo Hitlerja je demokracija spodkopala naravno selekcijo vladajoče elite in je bila sistematično gojenje človeškega neuspeha. Joseph Goebbels, nacistični minister za propagando, je to razvil v misel, da ljudje nikoli ne vladajo sami sebi in da je vsaka zgodovinska epoha bila plod aristokracije. Španski protofašistični voditelj Primo de Rivera je dejal, da »naša Španija ne bo izšla iz volitev, temveč jo bodo naredili pesniki s puškami v roki«. Na Japonskem je Toyova diktatura pred drugo svetovno vojno uspešno ukinila vse politične stranke, tudi skrajno desne.

Pred prihod na oblast sta se tako Mussolini kot Hitler, kljub njunemu zaničljivemu odnosu do demokracije, angažirala v volilni tekmi in sta se na videz podvrgla demokratični proceduri. Hitler je leta 1933, ko je postal kancler, slekel uniformo in se za nekaj časa prelevil v civilista, vsaj dokler procedura ni bila mimo. V začetnih fazah konsolidiranja stranke ali oblasti je parlament tudi služil kot politično sredstvo, Mussolini nikoli ne bi prevzel oblasti, če ne bi uspel iz konservativne koalicije z le 32 fašističnimi poslanci doseči spremembe volilnega zakona, ki je stranki, ki je na volitvah dosegla največ glasov, dodelil 2/3 glasov.

V Franciji je tako vodja fašistov La Rocque leta 1933 dejal, da volitve brez predhodnega čiščenja tiska in uradnikov nimajo smisla ter grozil z uporabo paravojaških enot. Volitve 1935 je poimenoval »kolektivna dekadenca« in zgodaj leta 1936 dejal: »da mu že misel na oddajo volilnega glasu povzroča slabost«. Kljub temu je nekaj mesecev kasneje, ko je njegova stranka Ognjeni križ bila pred tem, da jo kot paravojaško organizacijo prepovejo (na oblasti je levo usmerjena Ljudska fronta), ustanovil klasično meščansko stranko Francosko socialno stranko, s katero je »trdno verjel v republikanske svoboščine«. A to je bila predvsem krinka – privatno je povedal, »da niti Mussolini niti Hitler nista bila tako neumna, da bi spregledala pot do oblasti, ki je vodila skozi parlament.«

# NASPROTOVANJE POLITIČNEMU IN KULTURNEMU LIBERALIZMU

Liberalizmu (ki je predvsem zagovarjal svobodo – trgovine ali posameznika) so fašisti, kljub temu da so občasno bili prisiljeni delovati skupaj z njim (Orjuna-edini protofašistični primer v Jugoslavije je ogranak Jugoslovanske demokratske stranke, ergo liberalov) očitali predvsem postavljanje pravic posameznika nad potrebami nacije, kar spodbuja »razdeljevanje«, torej pojav političnega pluralizma, toleranco do dekadentnih pojavov in omejevanje moči države. Svoje občasne zaveznike (nemško gospodarstvo in Hitler) so s tem obtoževali, da s svojimi načeli omogočajo razraščanje komunizma. Zaradi tega naj bi bili politični zmerneži nekoč prvi na listi krivcev za nastali položaj.

Kulturni liberalizem – na koncu pridemo do izrazov kot je degenerirana umetnost – so fašistična gibanja napadala kot moralni relativizem, materializem, sebični individualizem, ki ruši tradicionalno moralo. To je bilo predvsem značilno za gibanja, ki so bila tudi antisemitska – eden od starejših teoretikov, predhodnikov nacizma Theodor Fritsch je celo trdil, da je sprejeti liberalno idejo enako kot da bi se spremenil v Juda.

# TOTALITARNE AMBICIJE

Čeprav Hitler pred svojim prevzemom oblasti ni pokazal vseh svojih totalitarnih ambicij, ki jih je udejanil kot vodja tretjega rajha, ni nameraval zgolj kontrolirati vseh političnih vzvodov, temveč tudi institucije in organizacije, ki so bile pred tem neodvisne od države, vključno s sodišči, cerkvami, univerzami, društvi, veteranskimi organizacijami, športnimi društvi in mladinskimi organizacijami. Penetracija je bila še bolj očitna, če pomislimo, da je prodrl tudi v osnovno celico družbe, v družino, kjer je bila pod kontrolo vsaka nemška družina, saj so otroci, ki so bili včlanjeni v Hitlerjevo mladino indoktrinirani do te meje, da so verjeli, da je njihova državljanska dolžnost, da ovajajo svoje protinacistične starše. V Italiji je Mussolinijev portret visel na plakatih, na katerih je pisalo **Il duce ha sempre ragione**. Nobenemu izmed njih popolne totalitarne družbe sicer ni uspelo izvesti, omejitve v Italiji so predstavljale predvsem industrijske elite in katoliška cerkev. V Franciji je npr. zaradi negativnega odmeva vzpostavljanja totalitarnih vzorcev v Nemčiji in Italiji vodja fašistov Le Roque celo javno zagotavljal, da totalitarnih ambicij nima, da ne bi od sebe odvrnil konservativnih volilcev ali katoliških volilcev. Po francoski kapitulaciji ga to ni oviralo, da ne bi v marionetni Vichyski republiki zahteval absolutne pokorščine vojaškega tipa vodji maršalu Petainu in izvedel velike čistke »prostozidarjev« - o teh bomo pri grešnih kozlih – a verjemite mi, da so bili v tem času izenačeni s samo še eno skupino – Judi.

# KONSERVATIVNI EKONOMSKI PROGRAMI

Fašistična gibanja, ki bi se zavzemala za »socialistično« pravičnejšo porazdelitev premoženja, so bila majhna in eksotična. Eno izmed njih je bilo na Nizozemskem, podobno je deloval poljski Tabor narodne radikalizacije, ki se je zavzemal za zemljiško reformo in nacionalizacijo industrije – sirski in libijski fašisti so promovirali arabski socializem, podobne ideje je imela tudi ena od japonskih fašističnih skupin.

Kljub temu pa je večina ekonomskih programov fašističnih gibanj bila izjemno konzervativnih, favorizirala je bogate in ne srednjega in nižjega razreda. Dikcija nacionalni socializem je bila v tem primeru precej prevarantska. Nekateri pripadniki delavskega razreda so sicer tej frazi nasedli, a večinoma so ostali v okvirih tradicionalnih strank na levem spektru. Fašizem in tudi nacizem sta se predstavljala za revolucionarni gibanji, a če je definicija revolucije ta: »da predstavlja pomemben premik v odnosu med družbenimi razredi vključno z redistribucijo prihodkov in premoženja, potem nacistična revolucija ni obstajala«. – Zgodovinar John Weiss

Mussolini, ki je bil pred prvo svetovno vojno v vodstvu Italijanske socialistične stranke je po vojni postal zagrizen antisocialist. Po prevzemu oblasti je prepovedal vse marksistične organizacije in zamenjal njihove sindikate z novimi, ki jih je nadzorovala vlada. Pred uvedbo vojne ekonomije leta 1930 (kriza, avtarkija, Italija ima največji državni sektor na svetu razen Sovjetske zveze) je dovolil industrialcem, da so sami vodili svoje posle z minimalnim vladnim vmešavanjem. Kljub njegovi nekdanji antikapitalistični retoriki je zmanjšal davek na posle, dopustil kartelno združevanje, zaukazal zmanjšanje delavskih plač in umaknil zakon o osemurnem delavniku. Med letom 1928 in 1932 so se plače v Italiji realno prepolovile in Mussolini sam je priznal, da je življenjski standard padel, toda izjavil tudi: »Da je sreča, da italijanski narod ni vajen veliko jesti in zato čuti pomanjkanje manj hudo kot kakšen drug«.

Hitler je zatrjeval, da je nacistična stranka bolj »socialistična« od konzervativnih rivalov, a je obenem močno nasprotoval kakršnikoli nacionalizaciji, ki bi se napajala iz marksističnih idej. Dober mesec dni po prihodu na oblast je prepovedal delavske sindikate, saj naj bi bilo potrebno najprej obnoviti absolutno vodstvo naravnega vodje tovarne, to je zaposlovalca. Nacistični antikapitalizem je bil prvenstveno usmerjen le v eno smer – protijudovsko. Nejudovski industrialci so lahko obdržali svoje premoženje in podjetja, kakor je bilo to zapisano že v originalnem programu stranke. Vsi vemo, da je Hitlerjev prihod na oblast bil vzpodbujen z veliko brezposelnostjo, ki jo je s javnimi deli in oboroževalno tekmo izkoreninil, toda večina nemških delavcev je bila prisiljena delati več za manjše plačilo kot je to bilo v času Weimarske republike.

# KORPORATIVIZEM

Osrednja fašistična ekonomska teorija je bil korporativizem, ki je predvideval organizacijo večjih sektorjev v industriji, kmetijstvu, obrti in tudi intelektualno-umetniških dejavnostih v državno kontrolirane sindikate ter zbornice zaposlovalcev (zloraba papeške enciklike Rerum novarum). Ti sindikati in zbornice bi v medsebojnih pogajanjih dosegale kolektivne pogodbe in določale delovne pogoje, predvsem pa predstavljale svoje interese v večjih oddelkih na višjem nivoju – korporacije v t. i. korporacijskem parlamentu. Korporacijske inštitucije bi nadomestile ali vsaj zmanjšale pomen klasičnim predstavniškim in zakonodajnim telesom – državno kontrolirano in na bazi ekonomskih interesov (ima nekaj podobnosti z jugoslovansko dogovorno ekonomijo). V teoriji je korporativizem predstavljal sredinsko pot med kapitalističnim in socialističnim sistemom – saj naj bi omogočal harmonijo med delojemalci in delodajalci v dobro naroda. V praksi je ta sistem bil namenjen popolnoma drugi stvari, uničil je namreč delavsko gibanje in zatrl politično opozicijo.– francoski fašisti so v program recimo zapisali, da naj bi bil delovni čas krajši (8 ur), predvideli so plačan dopust za »lojalne« delavce, ne pa za tiste, ki tega niso vredni! Podobno je deloval atudi shema v nacistični Nemčiji (Kraft durch Freude – Moč skozi veselje), ki je predvideval počitnice in prostočasne dejavnosti za delavce. (Kompleks Prora – 10.000 sob na Baltiku).

Najbolj intenzivno je bila korporativistična zakonodaja integrirana v Italiji – v poznih dvajsetih letih je bilo organiziranih več sindikatov, ki jih je kontrolirala vlada, stavke pa so bile prepovedane. Salazarjev režim na Portugalskem je po italijanskem vzoru prepovedal delovanje trgovski zbornici in levo orientiranim sindikatom, korporativni sindikati so bili obvezni za vse delavce, stavke pa ilegalne – vse to je na koncu privedlo do padca realnih prihodkov.

# IMPERIALIZEM

Veliko fašističnih gibanj je izkazovalo imperialistične težnje. Hitler je upal, da bo njegov načrtovani Drang nach Osten (premik na vzhod) – torej zasedba vzhodne Evrope in Rusije, ne bo le dokazala rasne nadvrednosti Arijcev nad Slovani, ampak tudi poskrbela za dovolj plena in življenjskega prostora (Lebensraum), s katerim bi lahko premagal gospodarske omejitve in težave v Nemčiji. Mussolinijeve imperialne ideje so bile usmerjene v Mediteran (Mare nostrum) – napad na Etiopijo 1935, Albanija 1939, Grčija 1940. (Facetta nera picolla abissina, aspetta e spera che l'ora si gia avvicina, dal nostro sole tu sarai baciata … sarai in camicia nera pure te!). Program poljskih fašistov je zajemal vse ozemlje, ki so ga nekoč obvladovali poljski kralji – vključno z vzhodno Prusijo, Litvo… Finski fašisti so se zavzemali za »Veliko Finsko« na račun Rusije, hrvaški fašizem (ustaši) za Veliko Hrvaško na račun Srbije in s celotno BIH. Japonski fašisti so pridigali o vojaških zasedbah v okviru načrta »Veliko vzhodnoazijske sfere napredka«. Francoski fašisti so predvsem bili močni podporniki Francoskega imperija v Indokini in Severni Afriki in so imeli relativno močno podporo v belih kolonistih. Portugalski fašizem je oporo, ki ga je na koncu pomagala zrušiti, iskal v kolonialnih vojnah v Gvineji, Angoli in Mozambiku…

# VOJAŠKE VREDNOTE

Fašizem je poveličeval vojaške vrednote kot je pogum, nevprašljiva pokornost avtoriteti, disciplino in fizično moč. Vojaški pridih so imele tudi strankarske uniforme in pozdravi – saluto romano. Eden od najbolj znanih citatov Benita Mussolinija je bil: »Minuta na bojnem polju je vredna več kot celo življenje v miru.« ali njegov slogan: »Bolje živeti eno samo uro kot lev, kot pa 100 let kot ovca.« in »V zgodovini ni bilo zmage brez prelivanja krvi«. Pamfet japonskega vojnega ministrstva govori podobno (poznamo fanatizem japonskih vojakov) »Vojna je oče nastanka in mati kulture:« Pesmi so opevale plemenitost smrti v boju, kot na primer nacistična himna Horst Wessel Lied (ki je sicer prepev harvardske navijaške pesmi). Predvsem pa je v retoriki prevladovala distinkcija med »možatimi« bojevniki vojaki in dekadentnimi civilisti - politiki. Predvojaška vzgoja je bila sestavni del družbe – Hitlerjugend, Piccole Romane, Ballila…

# VOLKSGEMEINSCHAFT (NARODNA SKUPNOST) EIN VOLK, EIN REICH, EIN FÜHRER…

Hitler si je zamislil idealno nemško družbo kot narodno skupnost, ki je rasno poenotena in hierarhično organizirana, kjer je interes posameznika podrejen narodu, VOLK. Kot vojaški bataljon bi morala biti celotna družba stalno pripravljena na vojno in bi zato sprejemala disciplino, ki jo to stanje zahteva. Italijanska, francoska in španska verzija te doktrine, t. i. integralni nacionalizem, je bila podobno neliberalna, a v osnovi ne rasistična (ponovno - Primorski Slovenci niso bili izvorno zapisani uničenju, so pa definitivno moteč tuj element v italijanski popolni družbi, zato narodno zatiranje, ki obvladuje našo izkušnjo fašizma). Japonska verzija te doktrine je znana kot družinska – narod je ena velika družina, močna pa je lahko le, če ljudje poslušajo vodje tako kot otroci svoje starše.

# MASOVNA MOBILIZACIJA

Fašistična gibanja so značilno poskušala pridobiti veliko javno podporo in utrditi svojo moč z mobilizacijo prebivalstva na masovnih sestankih, mitingih in zborovanjih. Izkoriščali so znanje modernega ameriškega oglaševanja, ki je temeljilo na tem, da je potrebno ciljati na čustva občinstva, ne pa na njegov razum. Ta množična zborovanja naj bi ustvarila patriotično strast in vzpodbujala že kar fanatičen entuziazem za fašistično stvar. Nacistična zborovanja v Nürenbergu so bila organizirana s teatralno natančnostjo in vsebovala ogromne zastave, paravojaške uniforme, vojno glasbo, parade z baklami, kresove in ognje v velikih posodah, falange fašističnih pozdravov (poglejte si Triumf volje Leni Riefenstahl). Hitler je verjel, da takšna zborovanja najbolje delujejo v večernem času, ko je množica bolj dojemljiva za iracionalne dražljaje. Poleg tega je masovna mobilizacija potekal tudi skozi mobilizacijo predvsem mlajših, a tudi ostalega prebivalstva tako, da so se infiltrirali v lokalne socialne mreže: društva, humanitarne, počitniške organizacije… Tudi Italija ni bila izjema – na medmrežju je veliko – preveč - posnetkov Mussolinijevih govorov, ne samo z balkona paleče Venezia v Rimu, ampak iz cele Italije. Retorične sposobnosti so bile neverjetne – radio in kinematografija izrabljena do popolnosti.

# PRINCIP VELIKEGA VODJE

Fašizem je vedno zagovarjal princip velikega vodje, se pravi da ima lahko stranka in država samo enega voditelja z absolutno močjo (to ni primer pri komunizmu, ki je v času Stalina sicer oblikoval kult osebnosti, a je bil voditelj vseeno zamenljiv in ni imel božanskega pridiha – čeprav bi vam lahko prebral kakšen opis na to temo – nezmotljivosti Stalina, ki bdi nad vsemi in vsem). Hitler je tako bil Führer in Mussolini Il Duce, Franco Caudillo, Milan Stojadinović Vođa)… Vse besede pomenijo vodjo, ki vsem daje ukaze in ga vsi brez vprašanj ubogajo – pogosto je bilo to podkrepljeno še z osebno karizmo…

Ta princip je bil zamišljen bolj za to, da bi se z njim prikupili nižjim slojem družbe. Fašistične organizacije so včasih izkazovale tudi t. i. »desetarski sindrom« - se pravi da se oseba nižjega družbenega ranga rada podredi višjim od njega po hierarhiji v zameno za to, da lahko dominira nad tistimi, ki so mu po minimalnem napredovanju podrejeni.

# »NOVI ČLOVEK«

Fašistični novi človek naj ne bi bil podoben običajnemu človeku, tega so hoteli spremeniti v možato bitje, ki bo nadvladalo dekadento buržuazijo, intelektualistične marksiste in poženščene liberalce. Novi človek bi moral biti fizično močan in moralno utrjen, občudovati bi moral vse kar je močno in zaničevati šibko. Hitler je to opisal tako: »Novi človek je vitek, hiter kot hrt, utrjen kot usnje in trd kot Kruppovo jeklo. Novi človek je človek preteklosti in prihodnosti.« Italijanski fašisti so kot model novega človeka prikazovali antične rimske legionarje, Francozi srednjeveške viteze – frankovske zavojevalce.

Med drugo svetovno vojno je v govoru enoti SS (Schutzstaffel), ki je bila zadolžena za likvidacijo judovskega prebivalstva, šef SS Heinrich Himmler opomnil svoje »nove može« da morajo biti tako telesno kot tudi čustveno utrjeni: »Večina od vas ve, kaj pomeni, ko se na kup nagrmadi 100 trupel, ko jih je tam nametanih 500 in spet drugje 1000. Iti skozi to, in z izjemami, ki tega zaradi šibkosti niso zmogli, in ostati spodobni, to nas je naredilo močne. Od vas moram pričakovati nadčloveška dejanja nehumanosti… Nimamo nobene pravice biti šibki… Naši možje ne smejo nikdar biti pomehkuženi. Stisniti morajo zobe in opraviti svojo dolžnost.«

# GLORIFIKACIJA MLADOSTI

Fašisizem časti mladost zaradi njene fizične moči, idealizma in samopožrtvovalnega duha.

Tudi zaradi organizirane agitacije med mladimi je bilo članstvo fašističnih strank navadno precej mlajše od drugih. Vodstvo nacistične stranke v Nemčiji je bilo relativno mlado in med nemškimi oficirji so mlajši prej pristopili k stranki, kot pa njihovi starejši kolegi. Romuniski vodja fašistov Corneliu Codreanu je bil v trenutku, ko je ustanovil stranko, star le 31 let, njegovi pribočniki pa v zgodnjih dvajsetih. Utemeljitelj španske Falange Primo de Rivera jih je imel ob njeni ustanovitvi le 30 in leta 1936 je bilo več kot polovica njegovih privržencev mlajših od 21 let.

# IZOBRAZBA KOT MORALNA VZGOJA

Moralna vzgoja je bila v očeh fašizma pomembnejša od intelektualne rasti, manj pomemben je prenos znanja, pomembnejše je slepo zaupanje avtoriteti, ne vzpodbuja se kritičnega mišljenja, ki bi lahko izzvalo fašistično avtoriteto.. Nacistični pisatelj Herman Klaus je dejal, da učitelj ni le inštruktor ali prenašalec znanja, temveč vojak, ki služi na kulturni in politični fronti nacizma. Zato ker intelektualci pripadajo ljudstvu, ali pa so ničvredni.« Končni cilj nacističnega izobraževanja ni bilo, da bi učenci razmišljali širše in bolj bogato, temveč da bi se bolj zavzeto bojevali.

# DEKADENCA IN SPIRITUALNOST

Večina najbolj temnih delov fašistične ideologije – netoleranca, represija in nasilje – so bila podžgana z idejo, da je fašistični boj moralno upravičen boj proti dekadenci. Za fašiste je dekadenca pomenila veliko različnih stvari: materializem, samozaverovanost, hedonizem, strahopetnost in fizično ter moralno šibkost. Dekadenco so povezovali tudi z ateizmom, racionalizmom, skepticizmom, humanitarizmom – z vladavino tistih, ki so po darvinistični logiki nesposobni za vladanje, šibki in ženske. Za antisemitske fašiste so bili najbolj dekadentni Judi.

Nasprotje dekadence je bila poduhovljenost, ki je presegala materializem in pomagala pri samodiscipliniranju in možatosti. Duhovni pogled naj bi omogočal izogibanje pomilovanju, ki bi ga lahko kdo čutil do svojih žrtev. Vsebovalo je, navadno, darvinistično prepričanje o preživetju le najboljših, v pravici naravnih elit, da napredujejo po lestvici v sožitju z dosedanjimi zgornjimi sloji. Ta duhovnost je bila zaničujoča do šibkih in bila je moška. Predvsem pa sovražna. Ernst Röhm, vodja SA, je leta 1934 dejal, da se boji, da so Nemci pozabili, kako sovražiti. »Možato sovraštvo je zamenjalo feminilno obžalovanje. Kdor ne more sovražiti, ne more niti ljubiti. Fanatična ljubezen in fanatično sovraštvo prižigajo kresove svobode.«

# NASILJE

Fašisti so s svojimi nasprotniki obračunavali predvsem s fizičnim nasiljem. Preden je prišel na oblast, je Mussolini pošiljal svoje črne srajce v napade na socialistične organizacije (zadruge…) po celotni Italiji, kasneje je politične nasprotnike interniral. Hitlerjeve udarne paravojaške enote so imele podoben namen in nacistična koncentracijska taborišča so bila sprva namenjena marksistom in ne toliko Judom (pa kriminalcem, homoseksualcem in drugim delom »degenerirane« družbe). Tudi zvesti partnerji iz konservativnih krogov niso bili prikrajšani, v okviru krvave čistke leta 1934, ko so umorili Röhma in druge voditelje SA, so umorili tudi zadnjega kanclerja Weimarske republike Kurta von Schleicherja in njegovo ženo. V Romuniji so Codreanujeve skupine (vodi smrti) brutalno zatirale delavske stavke, na Japonskem so fašistična gibanja z atentati odstranjevala svoje nasprotnike. Na enak način je 20tih in 30 tih z nasiljem delovalo po svoji definiciji čisto fašistično gibanje – ameriški KU KLUX KLAN.

# EKSTREMNI NACIONALIZEM

Kozmopolitski konzervativci medvojnega časa so podpirali mednarodno sodelovanje in občudovali elitno kulturo v drugih državah – fašizem se je v tem primeru zatekel k ekstremnemu nacionalizmu in kulturni avtarkiji. Fašistični ideologi so učili, da je nacionalna identiteta podlaga osebne identitete in ne sme biti kvarjena s strani tujih vplivov – predvsem pa ne z levičarsko ideologijo. Nacizem je obsojal marksizem in liberalni internacionalizem kot grožnji nemški narodni enotnosti.

# ISKANJE GREŠNEGA KOZLA

Fašisti so za vse težave svoje države okrivili ciljne skupine, ki so bile uporabljene kot grešni kozli. Judi, prostozidarji, marksisti in emigranti so bili le nekateri izmed njih. Glede na fašistično propagando je bila velika gospodarska kriza v tridesetih letih manj rezultat nezadovoljive vladne gospodarske regulacije ali premajhne kupne moči spodnjih slojev, kot pa plod raznih »judovsko-prostozidarskih-boljševističnih zarot. To je na koncu dajalo vtis, da bo eliminacija teh skupin odstranila tudi težave.

# POPULIZEM

O tem sem že marsikaj navrgel, dejstvo pa je, da je ena od komponent fašizma tudi ta, da na kompleksna vprašanja odgovarja s zelo enostavnimi odgovori. Ki ne delujejo. Vzemimo samo zaroto iz prejšnjega odstavka.

# REVOLUCIONARNA PODOBA

Fašizem je svojo podobo poskušal oblikovati kot nekaj »novega« in »modernega« - to je recimo privedlo do tega, da so fašizem občudovali tudi mlajši in starejši modernistični umetniki. Göebells je organiziral celo veliko razstavo moderne umetnosti: ampak pod naslovom Razstava izrojene umetnosti. Fašizmu je kljub fascinaciji s tehniko, ki pa je spadala k vojaškemu elementu in služila zastraševanju nasprotnika, bolj ustrezal tradicionalizem.

# ANTIURBANIZEM

Večina volilne podpore nacistov je izvirala s podeželja in ne iz velikih urbanih središč, idealen Nemec ni bil meščan, temveč preprost podeželan. Meščan je bil večkrat upodobljen kot Jud.

# SEKSIZEM IN MIZOGINIJA

Pod fašističnimi režimi je bila naloga ženske predvsem ta, da opravlja svojo tradicionalno vlogo matere in žene, pod Mussolinijem so omejili možnosti zaposlovanja ženskam, ki pa so dobivale medalje za rojstvo večjega števila otrok. Ženske članice nacistične stranke niso imele pravice dajati ukazom moškim članom. Vse je bilo podrejeno možatosti in moškosti.

# VRSTE FAŠIZMA

Tako kot so se marksisti, liberalci in konzervativci razlikovali od države do države in tudi v njej, je bilo fašizmov več vrst. Ločevali so se predvsem po vključevanju določenih komponent: rasizma in predvsem antisemitizma, njihovo identifikacijo s krščanstvom ter odnosom do nacistične Nemčije.

# SPREJEMANJE RASIZMA

Kljub temu, da niso vsi fašisti verjeli v biološki rasizem, je to pri tistih, ki so ga sprejemali predstavljalo središčno točko njihovih dejanj. Nacizem je pač bil daleč najbolj rasističen – ne pozabimo, da je za večino težav tega sveta krivil Jude in na koncu izvedel holokavst. Vzemimo le številke: 6 milijonov Judov, 3 milijone Slovanov, 400.000 Romov je bilo ubitih na račun rasnega čiščenja.

Hrvaški ustaši so zagovarjali rasno inferiornost Srbov, v poznih 30-tih pa so postali še ekstremno antisemitski.

Rasno večvrednost so propagirala skorajda vsa fašistična gibanja, na Poljskem so napadali Jude, v Ameriki poskušali nasilno utrditi moč belega nadčloveka, Nekatera japonska gibanja so trdila, da so Japonci nadrasa, to so za svoj narod trdili tudi sirski fašisti.

V nasprotju z drugimi fašističnimi gibanji je bil italijanski v svojem bistvu, kot sem že na začetku omenil, v prvih 12 letih popolnoma brez antisemitske komponente, kar se je spremenilo šele po približevanju Nemčiji. Tudi avstrijski fašisti so zavračali antisemitizem – zato je velik del avstrijskih Judov njihov režim podpiral.

# IDENTIFIKACIJA S KRŠČANSTVOM

Veliko fašističnih gibanj se je predstavljalo kot branilci tradicionalnih vrednot, krščanstva in družine proti brezbožnemu ateizmu in amoralnim humanistom. To je še posebej značilno za Španijo, Portugalsko, Poljsko, Francijo, Avstrijo, Madžarsko, Hrvaško in Latinsko Ameriko. Pa tudi pravoslavje: Romunski fašizem je svojo simboliko izpeljeval iz krščanskih simbolov.

Nacizem se je v začetku postavil na pozicijo branitelja krščanstva, vendar je njegova ideologija vsebovala toliko elementov, ki so bili v konfliktu s tradicionalnim krščanskim delovanjem, da je velikokrat bil s cerkvenimi oblastmi v sporu. Za nacizem so bili krščanski ideali znak šibkosti in naj bi tlačili nasilni značaj, potreben za preprečitev šibkejšim rasam nasprotovanje arijski nadvladi. Nekateri vidni nacisti so celo šli tako daleč, da so krščanstvo obsojali, ker temelji na elementih, prevzetih iz judaizma. Ultimativni cilj nacizma je bila menjava – in to je jasno videti iz scenografij množičnih shodov – da bi krščanstvo zamenjali s borbenim poganstvom in germansko mitologijo. V nacističnih šolah so bile krščanske molitve zamenjane s tevtonskimi rituali in čaščenjem sonca.

V Italiji je Mussolini leta 1929 podpisal konkordat s katoliško cerkvijo (Vatikan) in med drugim rimskokatoliško religijo priznal za državno ter uvedel obvezno poučevanje katoliške doktrine v šolah. S tem je na svojo stran pripeljal tudi globoko verujoči del prebivalstva. Kljub temu je papež Pij XI leta 1931 izdal encikliko Non abbiamo bisogno (Nimamo želje), ki ja zavračala fašistično »pogansko čaščenje države« in fašistično »revolucijo, ki grabi mlade od cerkve in Jezusa Kristusa in vanje vtiska sovraštvo, nasilje in nespoštljivost«.

# PODPORA NEMČIJI

Veliko nenemških fašistov je bilo ravno tako goreče nacionalistično usmerjenih do svoje države, kot je bil Hitler do Nemčije. Veliko poljskih fašistov je padlo v odporu proti nemški okupaciji, drugi so kasneje končali v nemških koncentracijskih taboriščih – tako kot po letu 1942 tudi nekateri madžarski fašisti. Preden so ga nacisti ubili, je vodja avstrijskih »klerofašistov« iskal Mussolinijevo podporo proti Hitlerju, in Italija je oborožila fašistični Heimwehr, da bi se lahko fašistični režim obdržal kljub Hitlerjevim pritiskom, v želji da bi Avstrija kljubovala Nemčiji.

Pred letom 1940 so vse francoske fašistične skupine nasprotovale nemški invaziji na Francijo. Večinoma so se tudi ob napadu prijavili v vojsko ter se dobro upirali. Kasneje so po nemškem uspehu svoj nacionalizem prilagodili nemški retoriki boja proti boljševizmu in delovali kvizlinško (Quisling) kot veliko drugih nenemških fašistov – Madžari, Hrvati, Slovaki... A še zdaleč ne vsi – Philippe Baress je prekoračil Kanal, da bi se pridružil Svobodnim Francozom generala de Gaulla, vodja teroristične fašistične skupine Cagoule je padel v strelskem obračunu z Gestapom leta 1944, drugi pripadnik tega gibanje Duclos je bil za svoje delovanje v gibanju Odpora nagrajen z najvišjimi odlikovanji. Salazarjeva Portugalska in Francova Španija sta kljub izrazito fašističnim režimom ostali izven vojne – zato sta tudi preživela padec fašizma povsod drugod v Evropi.

V sredini 30tih let je veliko nenemških fašističnih gibanj, tudi Britansko zveza fašistov in Nemško-Ameriški Bund, izražalo občudovanje do Hitlerja, vendar ga v državo niso vabili- želeli nemške vojske…. Francoz La Roque je leta 1938 celo trdil, da je najboljši način, da se Francija izogne nemški invazija ta, da se Francija še bolj fašizira.
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